

# ***ACELERADA DESCAPITALIZACION DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS: EL CASO DEL ARROZ***

**VICTOR VASQUEZ VILLANUEVA**

**Lima – Perú  
2010**

# ***ACELERADA DESCAPITALIZACION DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS: EL CASO DEL ARROZ<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> *Vásquez Villanueva Víctor. MSc. Economía. Gerente General del Comité Nacional de Productores de Arroz del Perú. Lima – Junio 2010. Equipo de Investigación: Iván Guevara A., Asistente del CNPA. Lilibeth Vásquez, Asistente de Investigación.*

## **ACELERADA DESCAPITALIZACION DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS: EL CASO DEL ARROZ**

### **INDICE**

#### **RESUMEN EJECUTIVO**

#### **PRESENTACION**

#### **I.- UNA MIRADA MUNDIAL AL ARROZ**

##### **1.1.- Una mirada a nuestros vecinos**

#### **II.- PERU Y LA ECONOMIA DEL ARROZ**

##### **2.1.- Exportaciones Agropecuarias**

##### **2.2.- Indicadores Productivos**

##### **2.3.- PBI y Consumo Per cápita**

#### **III.- EL CREDITO AGRARIO: Asignación, Fuentes y Deudores**

##### **3.1.- El Crédito Agrario según Sectores Económicos**

##### **3.2.- De los Proveedores del Financiamiento Agrario**

##### **3.3.- Deudores del Crédito Agrario**

#### **IV.- COSTOS DE PRODUCCION, RENTABILIDAD Y DESCAPITALIZACION EN EL CULTIVO DE ARROZ**

##### **4.1.- De los Factores de Producción**

##### **4.2.- Resultados Económicos de la Producción de Arroz**

##### **4.3.- Ingresos y Rentabilidad**

##### **4.4.- Descapitalización de los Productores**

##### **4.5.- Cuantificando las Pérdidas Económicas**

#### **V.- EL MERCADO Y LOS PRECIOS DEL ARROZ**

##### **5.1.- Evolución de los Precios en Chacra**

##### **5.2.- Producción y Precios en Chacra**

##### **5.3.- Variación de los Precios en Chacra**

##### **5.4.- Precios y Márgenes del Mercado interno del Arroz**

#### **VI.- HACIA UNA POLITICA DE PROTECCION Y DESARROLLO COMPETITIVO DEL ARROZ**

## ACELERADA DESCAPITALIZACION DE LOS PRODUCTORES AGRARIOS: EL CASO DEL ARROZ<sup>1</sup>

### RESUMEN EJECUTIVO

El presente año arrocerero significa, para el Perú, haber logrado el pleno autoabastecimiento del mercado interno y tener un excedente exportable de más o menos 500 mil toneladas de arroz que requiere una urgente, aunque tardía, actuación del gobierno. Seguir indiferente, como hasta ahora sucede, representará **cuantiosas pérdidas económicas para los productores de arroz**, particularmente para cerca de 100 mil productores – pequeños productores - Este segmento productor, representa **alrededor de 600 mil peruanos, seguirán en la nefasta brecha de pobreza y extrema pobreza. Las pérdidas se estiman en, aproximadamente 1 225 millones de nuevos soles.**

Proteger con criterios de eficiencia al productor nacional significa entre otras razones, asegurar la producción de alimentos para la población; eliminar las dependencias externas por alimentos; afianzar al productor y su familia al espacio rural disminuyendo las altas tasas migratorias y sus consecuencias en la tugurización urbana; generación de empleo; protección frente a las importaciones, equidad y reciprocidad en las relaciones de comercio internacional; eficiencia y transparencia en las compras estatales; programas de fomento y desarrollo para los productores de arroz, son algunas de las urgentes medidas que debería adoptar el gobierno.

*“...El ministro de agricultura el 4 de Mayo último, en reunión con dirigentes arroceros, culpaba directamente a los productores por la sobreoferta de arroz...”. Esta afirmación, fue desmentida por dirigentes de la región norte quienes señalaron que la actual crisis del arroz, es resultado del fracaso del tan promocionado programa de reconversión agraria, impulsado por el gobierno aprista. Añadieron, que este fracaso significó cuantiosas pérdidas para unas 10 mil familias en la región de Piura. Fue un programa efectista, como muchos, y exitoso derrochador de los recursos públicos negados a los hombres del campo.*

### PRESENTACION

La percepción antes relatada, señala a todas luces que poco ó nada es lo que deben esperar los productores agrarios en materia de medidas que fomenten competitividad, desarrollo y reversión de la pobreza rural por parte del actual gobierno, que dice aplicar políticas inclusivas y de justicia social.

El espacio rural sigue siendo marginado de coherentes políticas públicas cuya realidad se refleja en los altos niveles de pobreza y extrema pobreza con énfasis en las familias rurales asociadas a pequeñas propiedades. Si bien existe una estabilidad macroeconómica y programas de infraestructura social y productiva, conviene preguntarse acerca de la viabilidad del actual modelo de desarrollo para el conjunto de la sociedad. Sus resultados en términos de deterioro de los ingresos agrarios – por 2º año consecutivo – nos dice que **seguimos asistiendo a un desarrollo cada vez más excluyente.**

---

<sup>1</sup> Vásquez Villanueva Víctor. MSc. Economía. Gerente General del Comité Nacional de Productores de Arroz del Perú. Lima – Junio 2010. Equipo de Investigación: Iván Guevara A., Asistente del CNPA. Lilibeth Vásquez, Asistente de Investigación.

El propósito de la presente investigación es mostrar cómo, de manera continua, los productores de arroz están transitando una acelerada descapitalización, resultante de la indiferencia del gobierno por aplicar medidas y políticas que reviertan las condiciones estructurales – pequeña propiedad - y coyunturales – mercado y clima - en que se desenvuelve la pequeña agricultura - de mercado interno y de exportación - Si los gobiernos de los países productores de arroz más importantes del mundo hacen uso de políticas de protección para sus productores, el gobierno peruano - alardeando respeto por el mercado - asume una actitud de indiferencia. ***El arroz no es problema de mercados, es un problema de gobierno.***

Señalamos que es un problema de gobierno, en tanto permite que otras naciones impongan antojadizas barreras que impiden la libre exportación del arroz, es el caso particular de Colombia, sin siquiera hacer valer los convenios de integración. Nos preguntamos, ¿qué pasará cuando otros países - invocando los tratados de libre comercio - nos inunden el mercado interno con sus productos subsidiados?. ***Dios nos coja confesados.***

El presente año arrocero representará pérdidas económicas, particularmente para aquel 80 % de los casi 125 mil productores, perdidas que totalizarían aproximadamente 1 225 millones de nuevos soles. Este segmento productor, representa ***alrededor de 600 mil peruanos quienes seguirán en la nefasta brecha de pobreza y extrema pobreza.***

#### **I.- UNA MIRADA MUNDIAL AL ARROZ**

Las previsiones para el presente año considerando todos los acontecimientos climáticos y eventos externos, indican una menor producción de arroz a nivel mundial. El consumo mundial continúa aumentando, mientras que el stock final acusa un leve descenso comparado al año del 2009. Así mismo, se resaltan las políticas gubernamentales que los principales países exportadores implementan en apoyo a sus agricultores arroceros. (Cuadro 1)

Los gobiernos de los países donde el arroz es un elemento de importancia en la dieta de sus habitantes, han realizado reiteradas intervenciones en sus mercados internos ó han impuesto restricciones a las exportaciones del cereal; por ejemplo, Tailandia ha llegado a imponer un precio mínimo de exportación. Todas estas intervenciones han afectado al mercado del arroz, induciendo a un efecto que se traduce en la volatilidad del mismo, sobre todo ante el temor de que suceda algo parecido a lo del año 2008, donde el precio a nivel internacional alcanzó su record histórico.

Resulta interesante señalar que Tailandia como medida de protección a sus productores de arroz luego de la entrada en vigencia del Acuerdo de Libre Comercio de la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN o AFTA), solo permitirá importaciones de arroz quebrado para la industria de subproductos del arroz en periodos determinados de acuerdo al calendario de sus cosechas. Otras medidas, son los controles de importación sobre las normas sanitarias, normas de origen, el uso de plaguicidas y contaminación de la calidad y también que OGM<sup>a</sup>(organismo genéticamente modificado) para el cultivo del arroz están excluidos de entrar en el país.

---

<sup>a</sup> La Unión Europea, no permite el ingreso de arroz con OGM ó transgénico.

**C.1.- Situación Mundial del Arroz Elaborado. ( miles de toneladas)**

Concepto	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	418579	420527	434007	447201	440815
Consumo ( C )	415959	421397	428143	437308	441508
Déficit	-	870	-	-	693
Superávit	2620		5864	9893	-
Stock final (S)	76010	75140	81002	90895	90202
Relación S/C	18%	18	19	21	20
Export/Import	29145	31884	29741	28773	29971
Relación Comercio/(S)	38%	42	37	32	33

Fuente: Arroz. Año XV. Nº 61. Abril 2010. Uruguay

**1.1.- Una mirada a nuestros vecinos**

Los eventos climáticos ocurridos en los países miembros del MERCOSUR, traerán consigo una menor producción, mayores importaciones por parte de Brasil y menores volúmenes de exportaciones de los dos países excedentarios, Argentina y Uruguay. Aún así, Argentina y Uruguay tienen disponibilidad de 1.0 millones de tn para exportar a terceros países. (Cuadro 2).

La situación arrocería del Perú está ajena a la dinámica del comercio mundial del arroz; existen muchos elementos ó factores condicionantes que explican su ausencia en el mercado internacional del cereal: producciones inestables, marcadas diferencias en calidad competitiva, industria molinera poco competitiva y una dominancia del mercado por un reducido grupo de comerciantes/importadores. A pesar de esta situación, para el año 2010, se dispone alrededor de 500 mil toneladas para ser colocadas en el mercado internacional.

El mercado mundial del arroz por el lado de las exportaciones es reducido en tanto son pocos los países que participan<sup>b</sup>; las exportaciones totales sumaron el año 2008 un total de 17 946 millones de dólares; Uruguay es el 8 º exportador con 320 millones. Las importaciones mundiales sumaron 11 205 millones de dólares y el Perú importó por un valor total de 47.8 millones.

Los mercados para nuestras exportaciones en el año 2009 fueron Colombia 96,6 % Turquía e Israel 2.3 %; el primero se ve favorecido por la existencia de acuerdos comerciales en el marco de la Comunidad Andina de Naciones<sup>c</sup>. El valor de las exportaciones peruanas de arroz sumó 25,6 millones de dólares.

<sup>b</sup> cuatro países representan el 75 % del mercado mundial de las exportaciones de arroz: Tailandia, India, Vietnam y Pakistán. EE.UU. representa el 7 % del valor de las exportaciones mundiales.

<sup>c</sup> La CAN integrada por Colombia, Ecuador, Bolivia, Perú goza de un sistema de Preferencias Arancelarias traducido en un comercio libre de aranceles.

**C.2.- Estimados de Producción, Consumo y Saldos de arroz cáscara**

En miles. Año 2010

	Argentina	Brasil	Uruguay	Perú
Stock <sup>o</sup>	70	1174	30	320
Siembras has	229	2800	164	395
<b>Producción tan</b>	<b>1375</b>	<b>11500</b>	<b>1150</b>	<b>2906</b>
Rendimiento kg/ha	6004	4107	7012	7357
<b>Importación</b>	-	<b>1200</b>	-	<b>89</b>
<b>Disponibilidad</b>	<b>1445</b>	<b>13874</b>	<b>1180</b>	<b>3226</b>
<b>Consumo</b>	<b>490</b>	<b>12500</b>	<b>90</b>	<b>2387</b>
<b>Excedente</b>	<b>955</b>	<b>1374</b>	<b>1090</b>	<b>839</b>
<b>Exportación</b>	<b>900</b>	<b>600</b>	<b>1065</b>	<b>470</b>
Stock final	55	774	25	369

Fuente: Arroz. Año XV. Nº 61. Abril 2010. Uruguay

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

**II.- PERU Y LA ECONOMIA DEL ARROZ**

El cultivo del arroz quizá sea uno de los de mayor crecimiento en la última década asegurando una mayor disponibilidad de alimentos para la población. Su contribución al VBP agrícola en este período ha aumentado tan sólo 2.2 puntos porcentuales, pasando del 9.7 % a 11.9 %. El cultivo del arroz representa el 19 % del área cultivada -con los principales productos agrícolas - y el 10.6 % del VBP agrícola<sup>d</sup>.

Los indicadores de producción y productividad, para el periodo 2000 - 2009, muestran contradicciones propias de la ausencia de una clara política agraria, caracterizada por un crecimiento horizontal antes que por el crecimiento sostenido de la productividad de los factores productivos – competitividad-. Así, en esta última década, la superficie sembrada ha aumentado en 127 mil has; la producción lo ha hecho en 1.1 millón de toneladas – equivalente a 720 mil toneladas de arroz pilado- y el rendimiento, en 950 kilos/ha. (Cuadro 3).

**C.3.- Perú (2000-2009). Algunos Indicadores Económicos y de Resultados del cultivo de arroz**

	Variación ** %	Cantidad	
		Variación**	Año 2000
VBP % (arroz vs. agrícola)	22.6	2.2	9.7
Superficie Sembrada Ha	44,4	127607	286935
Producción Tm	56,7	1075,8	1895,3
Rendimiento Kg/ha	13,8	950	7401
<b>Precio chacra soles/kg</b>	<b>12,1</b>	<b>0,07</b>	<b>0,58</b>
Urea Soles/tm	100,3	750	748
Fosfato di Amónico	95,2	1104	1160
Deudores de crédito agrario Nº	402,3	107000	26600

\*\* la variación absoluta entre año 2000 y 2009

Fuente: Comités Regionales de arroz - CNPA

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

<sup>d</sup> el VBP agrícola a precios de 1994, sumó un total de 9 076 millones de nuevos soles

Es decir, mientras otros países desarrollan esfuerzos por incrementar su oferta agrícola basada en criterios de competitividad –forma económica de importancia en el cada vez más competitivo negocio agrícola - el Perú sigue apostando por una política expansiva de crecimiento agrícola; las siembras crecieron 44.4 %, la producción en 56,7 % y los rendimientos en sólo 13,8 %. Estos resultados, son reflejo de una clara e irracional asignación de recursos resultante de la ausencia de una política agraria competitiva y sostenible.

El cultivo del arroz desde el punto de vista de absorción de empleo cumple un rol social y económico de importancia, es el cultivo de mayor demanda de mano de obra rural; en promedio, se estima que anualmente las siembras demandan un total de 3, 9 millones de jornales directos ó su equivalente a 140 mil puestos de trabajo permanentes.

La estructura de las unidades productoras de arroz<sup>e</sup> señalan que la pequeña propiedad es predominante; alrededor del 80 % de las unidades productoras son menores a 3 has, tamaños entre 5 a 10 has representan el 20 % del total de unidades productoras de arroz, el 7 % corresponde a unidades que van desde 10 a 50 has y el 3 % restante, corresponden a grandes propiedades.

También, se estima que existan alrededor de 125 mil productores dedicados - casi exclusivamente - al cultivo del arroz como única fuente de ingresos familiares; dichos ingresos deberán satisfacer las necesidades de, en promedio, 6 miembros por familia. Un análisis acerca de la evolución de los ingresos por la producción de arroz y la dependencia económica de la familia, nos lleva a afirmar que los productores de arroz, mayoritariamente se encuentran en las fronteras de pobreza y extrema pobreza rural.

Por el lado del costo de los fertilizantes, insumo para la producción, durante la década – 2000/2009 - han mostrado crecimientos en sus precios de manera considerable; por ejemplo, la urea - principal fertilizante para el cultivo – experimentó un aumento en sus precios del 100%, excepto el año 2008, que se incrementó en casi 300 %. El mercado de los fertilizantes en el Perú es marcadamente imperfecto, dominado por 2 ó 3 grandes importadores quienes en la práctica establecen prácticas de concertación de precios sin que el organismo encargado de regular los mercados actúe oportunamente.

Los precios en chacra recibido por el productor, durante la década bajo estudio, han mostrado variaciones que creemos obedece más a prácticas nada razonables de comportamiento de los mercados. Por ejemplo, el productor durante el año del 2009, ha recibido precios en chacra con menor capacidad adquisitiva en -17.8 % comparado al precio real recibido en el año 2000.

La pérdida de rentabilidad, resultante del deterioro de los precios reales recibidos por el productor de arroz, ha conducido inevitablemente a un vertiginoso incremento del número de deudores de créditos agrarios; durante la presente, el número de deudores pasaron de 26,6 – año 2001 – a 133,6 en el año 2009; se incrementó en 400 %.

---

<sup>e</sup> información proporcionada por líderes arroceros. No existe información actualizada de la estructura productiva agraria nacional, el último Censo Nacional data del año 1994.



**2.1.- Exportaciones Agropecuarias**

La estabilidad macroeconómica de la economía peruana, está explicada en gran medida por el acelerado crecimiento de las exportaciones, principalmente de origen extractivo – minería – como resultado de la mayor demanda de las economías desarrolladas caso, China, India, EE.UU, Brasil. El valor de las exportaciones totales a lo largo de esta última década, se incrementaron en casi 4 veces, comparadas al valor exportado el año 2000.

En este contexto, las exportaciones de origen agropecuario y particularmente agrícolas, crecieron a tasas anuales del 18.8 % y 14.2 % respectivamente. A pesar de ello, la participación del valor exportado agrícola notoriamente pierde importancia frente al total de las exportaciones nacionales, pasando de 3.6 % -año 2000- al 2.4 %. Igual tendencia, se aprecia frente al total de las exportaciones agropecuarias. (Cuadro 4).

Este comportamiento puede ayudar a entender que la poca participación de bienes agrícolas en el contexto del comercio internacional, es una resultante de serias deficiencias en la estructura productiva interna y que están asociadas a las características estructurales de la economía agraria nacional – propiedad, infraestructura, servicios etc.- y la ausencia de una coherente política promotora, capaz de generar competitividad agraria.

Finalmente, la ampliación de mercados - vía tratados de libre comercio - es una buena oportunidad para generar economías competitivas pero que en el escenario descrito constituye un arma peligrosa de exclusión para miles de productores rurales inmersos en una pequeña agricultura y de orientación interna – mayoría de productores rurales-.

**C.4.- Perú (2000-2009). Evolución de las Exportaciones Agropecuarias**

Año	Valor de las Exportaciones			%		
	Totales Mill. U\$ (a)	Agropecuarias Mill. U\$ (b)	Agrícolas Mill. U\$ ©	c/a	c/b	b/a
2000	6955	394	248.9	3.6	63.2	5.7
2001	7026	437	207.4	3.0	47.5	6.2
2002	7714	550	216.2	2.8	39.3	7.1
2003	9091	624	224.1	2.5	35.9	6.9
2004	12809	801	325.1	2.5	40.6	6.3
2005	17368	1008	331.1	1.9	32.9	5.8
2006	23830	1220	573.7	2.4	47.0	5.1
2007	27882	1507	460.4	1.7	30.6	5.4
2008	31529	1912	685.0	2.2	35.8	6.1
2009	26436	1769	633.4	2.4	35.8	6.7
<b>PERU</b>	<b>19,5%(*)</b>	<b>18,9%(*)</b>	<b>14,2%(*)</b>	<b>2.5</b>	<b>40.9</b>	<b>6.1</b>

(\*): Tasa de crecimiento del periodo 2000-2009

Fuente : Banco Central de Reserva del Perú

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

**2.2.- Indicadores Productivos**

Una breve descripción de los indicadores de producción de arroz cáscara muestra que el incremento de superficie sembrada sigue obedeciendo a una respuesta poco racional económicamente, que se explica entre otras razones por: la ausencia de alternativas productivas de mayor rentabilidad para los productores; disponibilidad de recursos hídricos; y carencia de una planificación agrícola. Así se tiene que, solamente 8 regiones productoras de arroz, registran rendimientos superiores al promedio nacional. (Cuadro 5).

Igualmente, 10 regiones productoras de arroz logran rendimientos que van desde los 1490 kilos/ha a 6704 kilos/ha; estas regiones representan el 38 % de la superficie cosechada nacional y el 25 % de la oferta nacional de arroz cáscara. Esta "irracionalidad económica" puede estar explicada por problemas de comunicación-costos de traslado a mercados-, imperfecciones en el mercado del arroz, ausencia de servicios rurales, etc., en suma, serán estos productores quienes terminan acelerando su descapitalización.

**C.5.- Perú (2008 - 2009). Evolución de Rendimientos, Producción y Superficie cosechada de arroz cáscara**

Región	Rendimientos kg/ha		Producción tn			Superficie cosechada has		
	Años		Años		%	Años		%
	2008	2009	2008	2009		(*)	2008	
Tumbes	7,698	8,186	111,303	123,014	4.1	14,458	15,027	3.7
Piura	9,325	9,164	529,837	512,410	17.1	56,822	55,917	13.8
Lambayeque	8,948	8,216	397,858	470,278	15.7	44,461	57,240	14.2
La Libertad	9,409	10,263	293,356	338,578	11.3	31,178	32,991	8.2
Cajamarca	7,633	7,740	214,562	221,507	7.4	28,110	28,620	7.1
Amazonas	7,219	7,393	309,726	316,216	10.6	42,905	42,774	10.6
Ancash	7,810	7,706	20,385	32,650	1.1	2,610	4,237	1.0
<b>Huánuco</b>	<b>3,593</b>	<b>3,763</b>	<b>26,581</b>	<b>30,486</b>	<b>1.0</b>	<b>7,398</b>	<b>8,102</b>	<b>2.0</b>
<b>Pasco</b>	<b>1,540</b>	<b>1,490</b>	<b>2,745</b>	<b>3,333</b>	<b>0.1</b>	<b>1,782</b>	<b>2,237</b>	<b>0.6</b>
<b>Junín</b>	<b>3,339</b>	<b>3,271</b>	<b>6,674</b>	<b>6,356</b>	<b>0.2</b>	<b>1,999</b>	<b>1,943</b>	<b>0.5</b>
Arequipa	13,211	13,022	229,486	233,143	7.8	17,371	17,904	4.4
<b>Ayacucho</b>	<b>1,795</b>	<b>1,930</b>	<b>912</b>	<b>712</b>	<b>0.0</b>	<b>508</b>	<b>369</b>	<b>0.1</b>
<b>Cusco</b>	<b>1,582</b>	<b>1,726</b>	<b>3,478</b>	<b>2,869</b>	<b>0.1</b>	<b>2,198</b>	<b>1,662</b>	<b>0.4</b>
<b>Puno</b>	<b>1,637</b>	<b>1,606</b>	<b>694</b>	<b>721</b>	<b>0.0</b>	<b>424</b>	<b>449</b>	<b>0.1</b>
<b>San Martín</b>	<b>6,720</b>	<b>6,704</b>	<b>506,694</b>	<b>562,213</b>	<b>18.8</b>	<b>75,405</b>	<b>83,856</b>	<b>20.8</b>
<b>Loreto</b>	<b>2,843</b>	<b>2,813</b>	<b>100,863</b>	<b>99,010</b>	<b>3.3</b>	<b>35,482</b>	<b>35,197</b>	<b>8.7</b>
<b>Ucayali</b>	<b>2,529</b>	<b>2,628</b>	<b>32,027</b>	<b>29,285</b>	<b>1.0</b>	<b>12,662</b>	<b>11,145</b>	<b>2.8</b>
<b>Madre de Dios</b>	<b>1,694</b>	<b>1,654</b>	<b>6,794</b>	<b>6,810</b>	<b>0.2</b>	<b>4,011</b>	<b>4,117</b>	<b>1.0</b>
<b>PERU</b>	<b>7,357</b>	<b>7,404</b>	<b>2 793,975</b>	<b>2 989,592</b>	<b>100.0</b>	<b>379,782</b>	<b>403,787</b>	<b>100.0</b>

(\*): distribución porcentual en referencia al año 2009

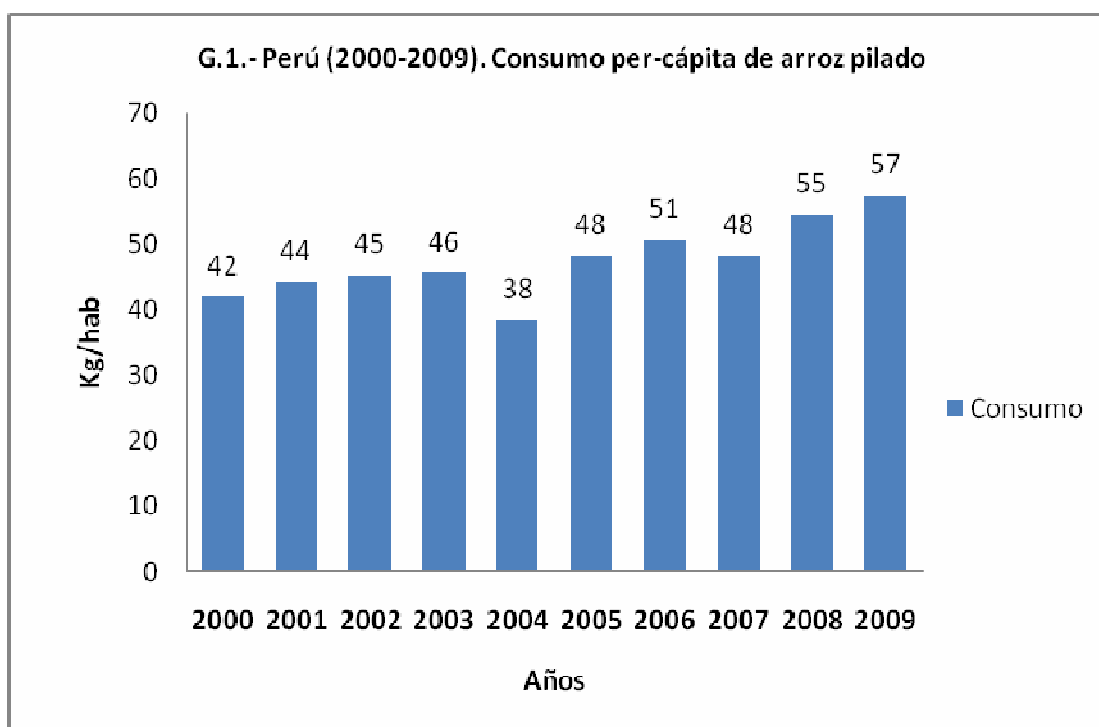
Fuente: MINAG

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

### 2.3.- PBI y Consumo Per cápita

En promedio, el arroz cáscara representa el 6.6 % del PBI agropecuario y el 10.6 % del PBI agrícola. Si bien su participación en el PBI agrícola muestra un crecimiento en la última década, enfáticamente se puede concluir que dicho crecimiento no es resultado de un mejoramiento en los precios en chacra; por el contrario, ha sido resultante del fuerte incremento de la producción anual. Este errático crecimiento - expansión de oferta – es a costa de la reducción o pérdidas en el ingreso, por parte del productor arrocero. (Cuadro 6).

El sostenido incremento de la oferta nacional de arroz también tiene su correlato en tanto el consumo per cápita se ha incrementado en un 35 % a lo largo de la década, pasando de 42 kilos/hab a 57 kilos/habitante. (Gráfico 1).



## C.6.- Perú (2000-2009). Evolución del PBI y Consumo de arroz pilado

(a precios de 1994)

Años	Población Total Mil.	Producto Bruto Interno - PBI			%		Consumo per cápita Kg/hab
		Agropecuario Mill. S/. (a)	Agrícola Mill. S/. (b)	Arroz cáscara Mill. S/. ©	c/a	c/b	
2000	25277	10,729	7,010	682	6.4	9.7	42
2001	25678	10,796	6,863	730	6.8	10.6	44
2002	26085	11,455	7,306	761	6.6	10.4	45
2003	26499	11,795	7,409	768	6.5	10.4	46
2004	26919	11,630	7,274	664	5.7	9.1	38
2005	27346	12,259	7,578	889	7.2	11.7	48
2006	27780	13,286	8,215	851	6.4	10.4	51
2007	28221	13,718	8,378	877	6.4	10.5	48
2008	28668	14,706	8,994	1,006	6.8	11.2	55
2009	29123	15,043	9,076	1,077	7.2	11.9	57
<b>PERU</b>	<b>1.6%(*)</b>	<b>3.9%(*)</b>	<b>3,2%(*)</b>	<b>4.6%(*)</b>	<b>6.6</b>	<b>10.6</b>	

(\*) : Tasa de crecimiento del periodo 2000-2009

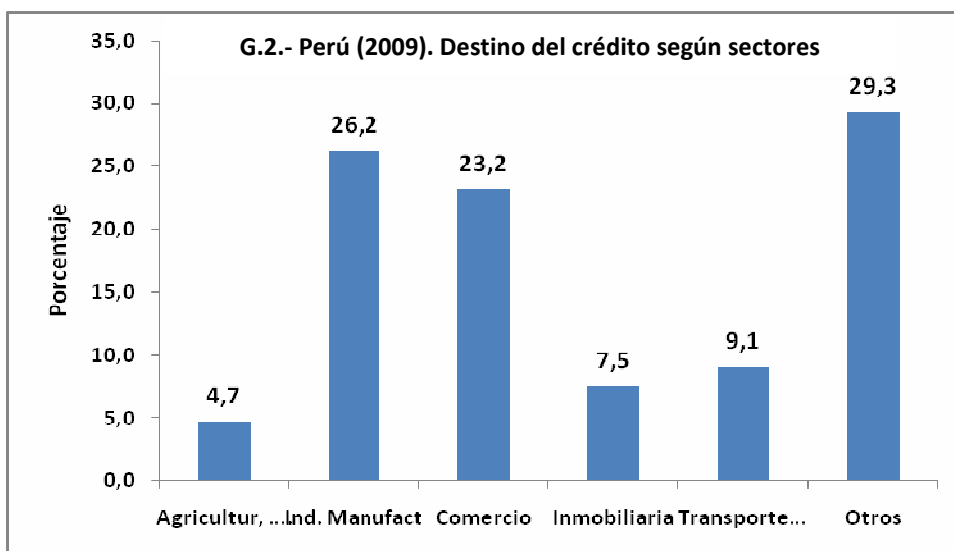
Fuente : Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

**II.- EL CREDITO: Asignación, Fuentes y Deudores****3.1.- El Crédito según Sectores Económicos**

El año 2009, el sistema financiero ha movilizado recursos para los sectores económicos nacionales un total de 73 153,9 millones de nuevos soles. La orientación de dichos créditos señala clara diferenciación. Así, el sector agricultura termina siendo el menos atractivo en términos de colocaciones de créditos, absorbiendo sólo el 4,7 % del monto total de colocaciones. (Gráfico 2).

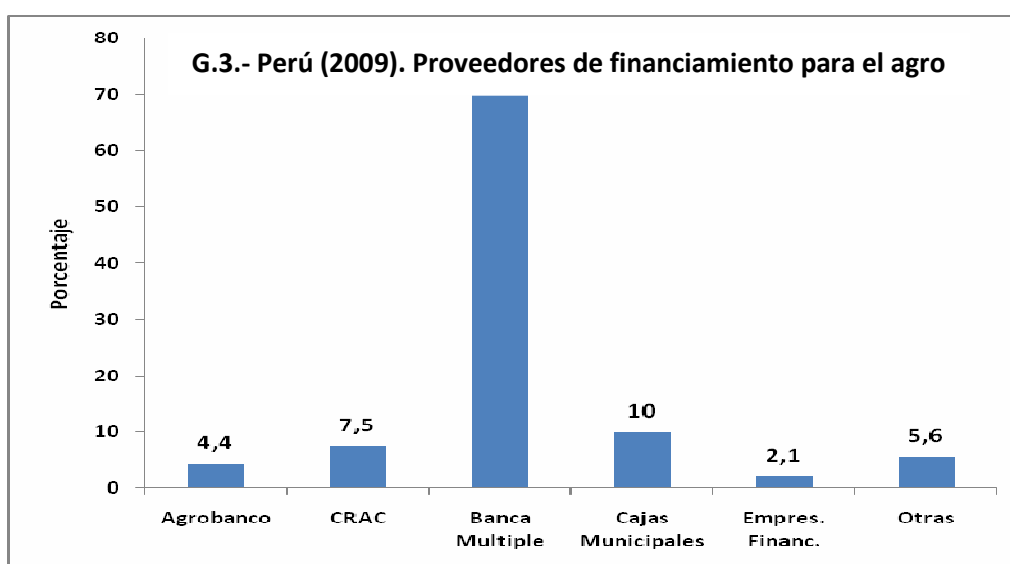
A pesar que el sector agricultura registra tasas positivas de crecimiento económico, éstas no son lo suficiente atractivas para el sistema financiero. Las causas están relacionadas a la escasa rentabilidad de los cultivos orientados a la demanda del mercado interno y que sustenta la mayor actividad económica agraria. Dicho de otra manera, los productores de mercado interno, sustentan su portafolio productivo en productos orientados a demandas con serias restricciones de disponibilidad y capacidad real de ingresos.



### 3.2.- De los Proveedores del Financiamiento Agrario

Los proveedores de financiamiento para el agro son variados; van desde los intermediarios financieros rurales –particulares<sup>f</sup> – hasta los agentes formales como: Banca Múltiple, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, Cajas Municipales y el Agro Banco, entre otras.

El total de recursos financieros canalizados para atender a la actividad agropecuaria durante el año 2009, han sido de 3, 432 millones de nuevos soles. El Agro Banco, entidad crediticia pública - tan promocionada por los dos últimos gobiernos - sigue sin tener relevancia en el financiamiento a la agricultura nacional, participando solamente con el 4,4% de los recursos trasladados al agro. La Banca Múltiple es la de mayor importancia, con el 70,4% de los recursos, y orientada preferentemente a la agricultura de exportación. (Gráfico 3).



<sup>f</sup> se refiere a los prestamistas informales cuyas tasas de interés mensual, en la mayoría de casos, pueden llegar hasta el 10 %. Son comerciantes y molineros, en el caso del arroz.

Se estima que, el año 2009, el Agro Banco llegó a colocar sólo alrededor de 140 millones de nuevos soles; recursos por demás insuficientes para atender las necesidades reales de financiamiento agrario nacional. Haciendo un rápido ejercicio mental, diríamos que el “famoso” Agro Banco, si llegara a prestar recursos para el 50 % del costo promedio de producción, sus colocaciones sólo hubieran permitido atender a 72 mil has de cultivo; superficie que representa el 4.8 % de las superficie agrícola, demandante de crédito.

Analizando específicamente el financiamiento público – Agro Banco – para el cultivo del arroz entre los años 2009 y 2010, se concluye que: a) el Agro Banco en el año 2009, canalizó préstamos por el equivalente al 10 % del total de sus colocaciones crediticias; b) la superficie aviada – con crédito público- se incrementó en más del 130 % durante el año 2010; c) el monto de crédito/ha otorgado el año 2010, se redujo en 5 % comparado al año 2009. Estos resultados son reflejo de una lamentable política de crédito expansivo que no se constituye en aliado de la competitividad. (Cuadro 7).

**C.7.- Perú (2009-2010). Colocaciones de crédito del Agro Banco  
para el cultivo de arroz**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Millones Nuevos soles	13,9	30,7
Has. Aviadas (con crédito público)	5850	13510
<b>Crédito/ha (nuevos soles)</b>	<b>2376</b>	<b>2273</b>
Has. Sembradas (mil)	406,0	395,0
<b>% ( has aviadas/sembradas)</b>	<b>1.5</b>	<b>3.4</b>

Fuente: MINAG /DGCA – Mayo 2010

Elaboración: Unidad de estudios Económicos - CNPA

En conclusión, se asiste nuevamente a una irracionalidad económica en la asignación de los recursos públicos - vía créditos agrarios -; éstos, asociados a la baja rentabilidad-pérdida por bajos precios agrícolas- e incremento de la morosidad crediticia, termina incubando futuras medidas populistas como las famosas condonaciones de deuda que caracterizaron al actual gobierno, allá por los años de la hiperinflación. Pareciera que las “ingratas” experiencias del pasado no fueron aprendidas.

### **3.3.- Deudores de Crédito Agrario**

La escasa o nula rentabilidad y en otros casos pérdidas que viene registrando la actividad productiva agraria - mayormente de mercado interno y aquella de exportación proveniente de los pequeños productores-, está incubando problemas que, de no corregirse, generarían serios conflictos desde el lado social hasta el posible debilitamiento del sistema financiero<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> generalmente los gobiernos terminan comprando a los Bancos, la cartera pesada-créditos tóxicos - generadas por los grandes deudores, empresas urbanas y agricultores/exportadores. Los pequeños agricultores usualmente nunca llegan a ser beneficiados y terminan viendo rematadas sus tierras.

A los problemas de rentabilidad y pérdidas económicas de los productores agrarios, también hoy se suman los elevados costos del dinero – tasas de interés-. Si bien, no se deberá alentar una intervención en la definición de los intereses, tampoco es cierto que el sistema deba actuar libremente en nombre de una “economía de libre mercado”. Los altos intereses financieros, a la fecha, sólo están favoreciendo a los grupos financieros con la “complacencia” de quienes tienen responsabilidad en la supervisión y regulación – SBS y Banco Central de Reserva. (Cuadro 8).

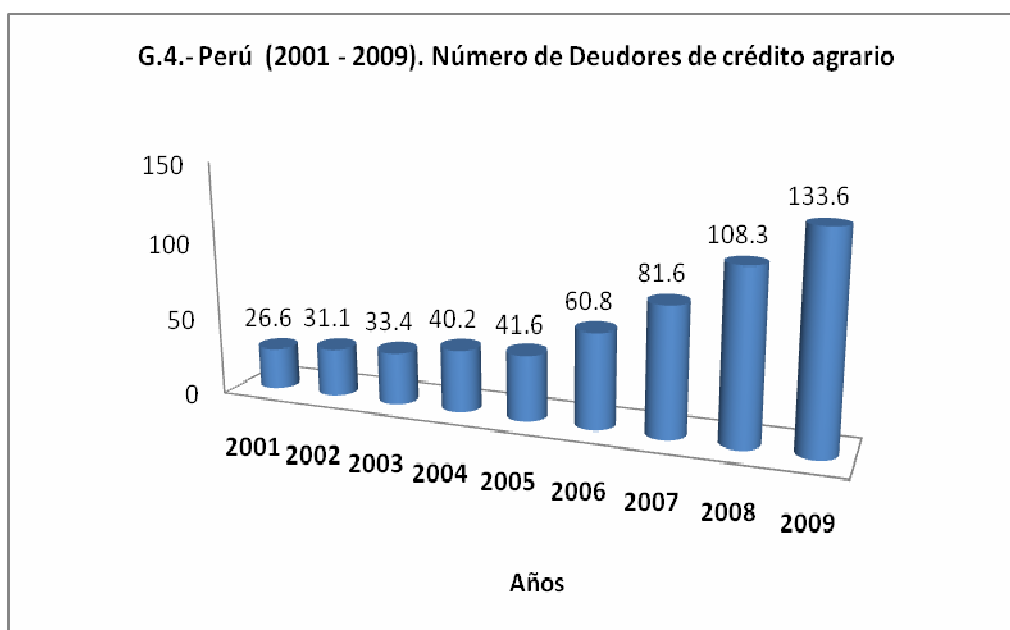
**C.8.- Perú (2010). Tasas de Interés para Créditos Agrarios en Moneda Nacional**

Entidad financiera	Tasa Activa efectiva anual (CREDITOS)	Tasa Pasiva anual (ahorros)
CRAC	40.9 a 69.59	0.6 a 2.5
E. Financieras	55.0 a 173.62	3.0
Banca Múltiple	24 a 52	0.15 a 2.0
Agro Banco	23.0	-

Fuente: Reporte SBS. Superintendencia de Banca y Seguros. Junio 2010.

El deterioro en los precios agrícolas sumado a las altas tasas de interés, la carencia de programas de asistencia técnica y desprotección a los productores agrarios es obvio que origine un incremento de la deuda por cobrar – aumento de deudores-. Así, entre los años 2001 al 2009, el número de deudores de créditos agrarios ha visto casi cuadruplicarse pasando de 26,6 mil a 133,6 mil. (Grafico 4).

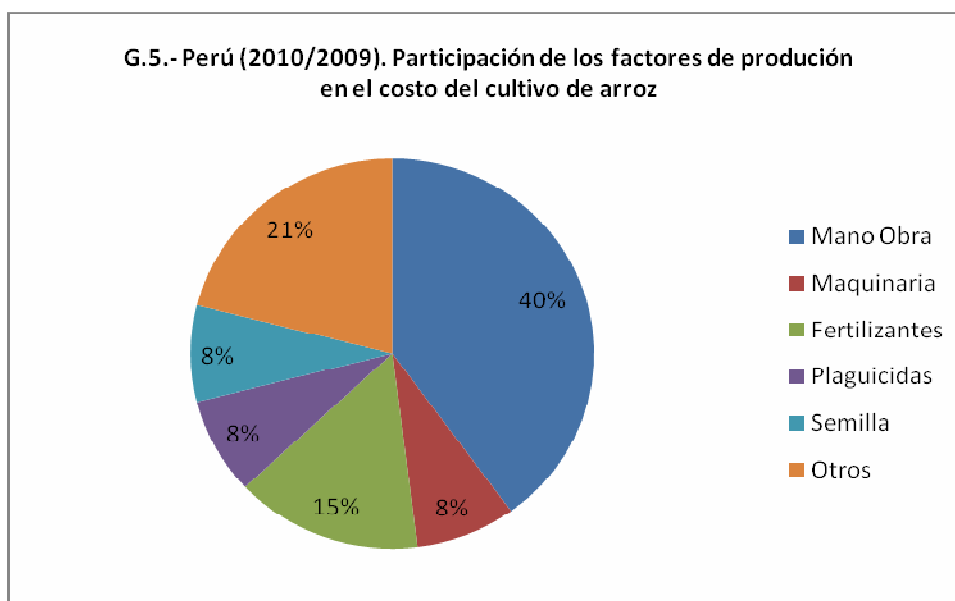
Un mayor detalle del incremento de deudores muestra que durante los años 2002 al 2006 – gobierno de A. TOLEDO- se incrementó en 96 % y en lo que va del actual gobierno – A. GARCIA –del 63 %.



**IV.- COSTOS DE PRODUCCION, RENTABILIDAD Y DESCAPITALIZACION EN EL CULTIVO DE ARROZ**

**4.1.- De los Factores de Producción**

La inflación por el lado de los precios de los factores de producción, indicador ausente en las políticas económicas, termina reflejándose en los costos de producción. Para el caso particular del cultivo de arroz, se tiene que el costo de producción en la campaña agrícola del 2010, ha aumentado en promedio 12 %. Es resultante de los incrementos en los precios de mano de obra, maquinaria, agroquímicos, entre otros. (Cuadro 9, Gráfico 5).



**C.9.- Perú (2010/2009). Variación en Costos de factores de producción en el cultivo de arroz.**

Factores	Incremento %	Participación(*)
Mano Obra	20,0	40,0
Maquinaria	20,0	8,0
Fertilizantes	15,0	15,0
Plaguicidas	12,0	8,0
Semilla	18,0	8,0
<b>Costo Producción</b>	<b>12,0</b>	
<b>Precio Chacra</b>	<b>-10,2</b>	

(\*): en el costo total de producción

Fuente: Comités Regionales de arroz - CNPA

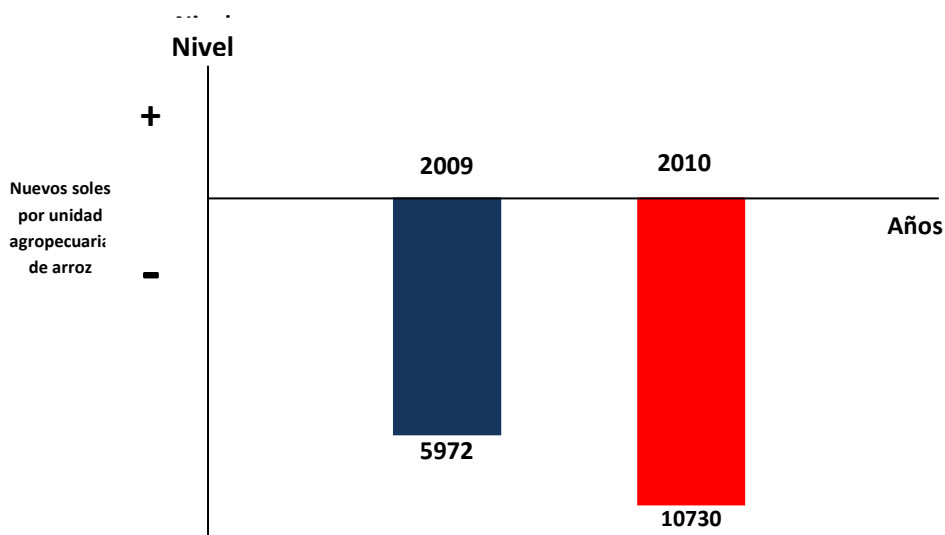
Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA



#### 4.2.- Resultados Económicos de la Producción de Arroz

El balance de resultados, costos y precios en chacra, para el productor de arroz se resume en pérdidas. En la campaña pasada-2009- el productor arrocero terminó perdiendo el equivalente a 5 972 nuevos soles; las pérdidas para la actual campaña agrícola verán casi duplicarse, totalizando 10 730 nuevos soles. (Cuadro 10 y Gráfico 6).

G.6.- Perú (2009-2010). Pérdidas totales del Productor de Arroz por Unidad Agropecuaria



C.10.- Perú (2009-2010). Indicadores económicos de la producción de arroz cáscara

Orden	Indicador / años		2009	2010
I	Costo unitario en chacra (Soles/kilo)	(VIII)/IX	0,80	0,92
II	Precio sugerido de venta en chacra (*)	I x 1.2	0,96	1,10
III	Pérdidas (Soles/kilo)	IV/I	-0,11	-0,30
IV	Precio pagado en chacra (Soles/Kilo) (a)		0,69	0,62
	<b>Disminución %</b>			<b>10,1</b>
V	Pérdidas efectivas (Soles/kilo) (**)	IV - II	-0,27	-0,48
VI	Pérdidas efectivas (Soles/ha)	V x IX	-1991	-3577
	<b>Incremento %</b>			<b>79,60</b>
VII	<b>Pérdidas totales por productor (Soles UA.) (***)</b>	<b>VI x 3.0</b>	<b>-5972</b>	<b>-10730</b>
VIII	Costo total de producción (Soles/ha)		5914	6804
	Incremento %			15,1
IX	Rendimiento (kilos/ha)		7400	7400

(\*): estimado 20 % de utilidad para el productor

(\*\*): diferencia entre precio sugerido y precio pagado en chacra

(\*\*\*): 3 has es el tamaño promedio de UA de arroz

(a): Para el año 2010, el precio en chacra es promedio

Fuente: MINAG; Estadísticas de Comités Regionales de arroz - CNPA

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

#### 4.3.- Ingresos y Rentabilidad

La productividad – rendimiento físico- en el arroz registra marcada variabilidad; rendimientos que van desde los 1450 kg/ha a rendimientos superiores a los 14000 kg/ha, caso del sur peruano.

La rentabilidad para el productor de arroz, señalan, está en función del uso de tecnología en la producción y de los precios recibidos en chacra. La ausencia de una política nacional de asistencia técnica y transferencia de tecnología - para los pequeños productores -, la concentración de siembras - por factores climáticos; la dominancia del mercado por parte de grupos relacionados al comercio del arroz – importadores/comerciantes mayoristas y molineros – y, la ausencia de políticas diferenciadas de protección al productor arrocero, terminan por trasladar dichos costos al productor originando negativos índices de rentabilidad y descapitalización.

En conclusión, la información que se presenta a continuación muestra que los productores de arroz recién obtendrían algo de rentabilidad cuando sus producciones superen los rendimientos de 12 mil kilos /ha, que no es el caso para la mayoría de productores. (Cuadro 11).

**C.11.- Perú (2010). Estimados de Ingresos netos y Rentabilidad del cultivo de arroz**

Rendimientos kilos/ha	Costo de Producción (CP)	Ingresos (soles/ha)		IN/CP
		Brutos (IB)	Netos (IN)	%
6000	5200	3720	-1480	-28,5
7000	5500	4340	-1160	-21,1
8000	6804	4960	-1844	-27,1
9000	6804	5580	-1224	-18,0
10000	7500	6200	-1300	-17,3
11000	7500	6820	-680	-9,1
12000	8000	7440	-560	-7,0
13000	8000	8060	60	0,8
14000	8350	8680	330	4,0

Nota: precio promedio esperado en chacra de 0,62 soles/kilo

Fuente: Comités regionales de arroz

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

#### 4.4.- Descapitalización de los Productores

Considerando la diferencia entre precios de venta en chacra y precios sugeridos de venta<sup>h</sup> en chacra, las pérdidas estimadas en comparación al total de inversión realizada el año 2009 fue de 33,7 % y para el presente año serán de 52,5 %.

En la realidad se tuvo que el año 2009, los productores registraron pérdidas equivalentes al 14 % de su inversión total, y para el año presente, serán del 33 %. Esto expresa que los ingresos obtenidos por la venta de su producto, son insuficientes para cubrir sus costos de producción. Descapitalización y pobreza, es el resultado final para quienes nos aseguran alimentación. Estas pérdidas confirman los resultados en términos de morosidad crediticia, aumento de pobreza rural y la cada vez más baja calidad de vida de las familias agrarias rurales. (Cuadro 12).

#### C.12.- Perú (2009-20010). Niveles de Descapitalización en el cultivo del arroz

##### Nuevos soles

Años	Precio chacra	Costo producción U.A. (CPUA)	Ingreso		IN/CPUA %
			Bruto (IB)	Neto (IN)	
2009	0,69	17742	15318	-2424	-13,7
2010 (*)	0,62	20412	13764	-6648	-32,6

(\*): Estimado al cierre de campaña arrocera.

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

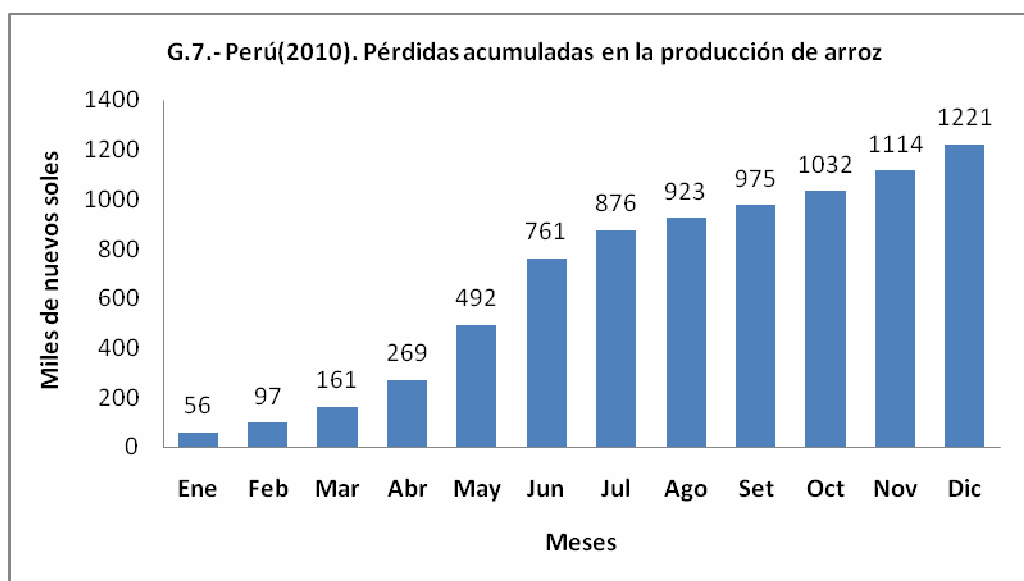
#### 4.5.- Cuantificando las Pérdidas Económicas

Los pronósticos de resultados económicos para los productores de arroz, no son nada alentadores; se intenta demostrar bajo diferentes enfoques algo que es sentido por los casi 125 mil productores de arroz y de manera particular, por el 80 % de productores cuyo tamaño de área cultivada (UA) de arroz es igual ó menor a 3 hectáreas.

Empezaremos señalando dos escenarios, asumiendo la premisa de un precio en chacra promedio de 0.62 soles/kilo:

- a.- Comparando el precio en chacra con el precio esperado (precio que asegura rentabilidad para el productor), las pérdidas acumuladas al término del presente año serían de S/. 1 221,4 millones de nuevos soles ó su equivalente a 428,6 millones de dólares, (Gráfico 7) y,
- b.- Comparando el precio en chacra con el precio unitario de producción (precio que asegura recuperación de la inversión), las pérdidas acumuladas al termino del presente año serían de S/. 697,8 millones de nuevos soles ó su equivalente a 244,8 millones de dólares.

<sup>h</sup> el precio sugerido de venta en chacra incorpora un 20 % al costo unitario de producción, por concepto de utilidad esperada por el productor.



En resumen, las pérdidas acumuladas, a Mayo del presente año, para los productores de arroz que ya dispusieron de sus cosechas, suman un total de 491,9 millones de nuevos soles. (Cuadro 13).

### C.13.- PERÚ (2010). Pronósticos económicos de la campaña arrocera

	Ene	Feb.	Mar	Abr.	May	Jun.	Jul.	Ago.	Set	Oct.	Nov.	Dic.	Anual
<b>Estimado de producción de arroz cáscara (miles de Tm)</b>													
Producción	174,4	119,1	200,5	308,0	587,0	560,9	238,3	98,8	107,5	119,1	171,5	223,8	2906,1
% Acumulado mensual	6,00	4,10	6,90	10,60	20,20	19,30	8,20	3,40	3,70	4,10	5,90	7,70	100,00
<b>Estimado de las pérdidas unitarias - Soles/kilo - en función del:</b>													
Precio esperado	0,32	0,34	0,32	0,35	0,38	0,48	0,48	0,48	0,48	0,48	0,48	0,48	1,10
Costo de producción	0,14	0,16	0,14	0,17	0,20	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	0,92
<b>Estimado del Valor de las pérdidas económicas (miles de soles), en función del</b>													
Precio esperado	56,5	40,2	64,4	107,8	223,1	269,2	114,4	47,4	51,6	57,2	82,3	107,4	1221,4
Acumulado	56,5	96,6	161,0	268,8	491,9	761,1	875,5	922,9	974,5	1031,7	1114,0	1221,4	
Costo de producción	25,1	18,7	28,3	52,4	117,4	168,3	71,5	29,6	32,3	35,7	51,4	67,1	697,8
Acumulado	25,1	43,8	72,1	124,5	241,9	410,1	481,6	511,3	543,5	579,3	630,7	697,8	

Notas: a). Rendimiento de 7400 kilos/ha; b). Precio esperado incluye 20 % de utilidad

Fuente: MINAG; Estadísticas de Comités Regionales de arroz - CNPA

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

## **V.- EL MERCADO Y LOS PRECIOS DEL ARROZ**

El año 2010, según información proporcionada por el Ministerio de Agricultura, el mercado final del arroz inicia con un stock de 320 mil tn; el consumo per cápita de 57 kilos/habitante; un consumo anual de 1, 77 millones de tn de arroz pilado; un stock de seguridad de 260 mil tn; un volumen potencial de exportación de 200 mil tn y, una importación de 88702 tn, donde el 95 % es proveniente del Uruguay.

A la fecha, se estima exista un stock aproximado a las 500 mil tn de arroz pilado - cifra que ya duplica el estimado oficial - ello es motivado fundamentalmente por la sobre oferta local resultante de un desordenado y nada planificado volumen de siembras. Al respecto, las mayores siembras de arroz son atribuibles a la ausencia de alternativas más rentables de producción y al traspaso de áreas tradicionales de algodón-por pérdidas- y finalmente, por el fracaso de la política de reconversión agraria promovida por el propio gobierno<sup>1</sup>.

Una sobreoferta de producción como la que se tiene en arroz, no necesariamente se traslada en menores precios para el consumidor final. En general se tiene que el 31 % del precio final del producto-arroz corriente- pagado por el consumidor, es trasladado al productor. Por el lado del mercado, en promedio, el 69 % del precio final queda en poder de los agentes indirectos a la producción, llámese industria molinera y los canales de distribución-comercialización.

Estas asimétricas relaciones de apropiación de valor señalan deficiencias en el sistema productivo-comercial del arroz, deficiencias que están permitiendo ganancias antieconómicas para el sistema, en perjuicio del consumidor final y en particular para el productor, tal como puede apreciarse en la información relacionada a precio en chacra y producción de arroz.

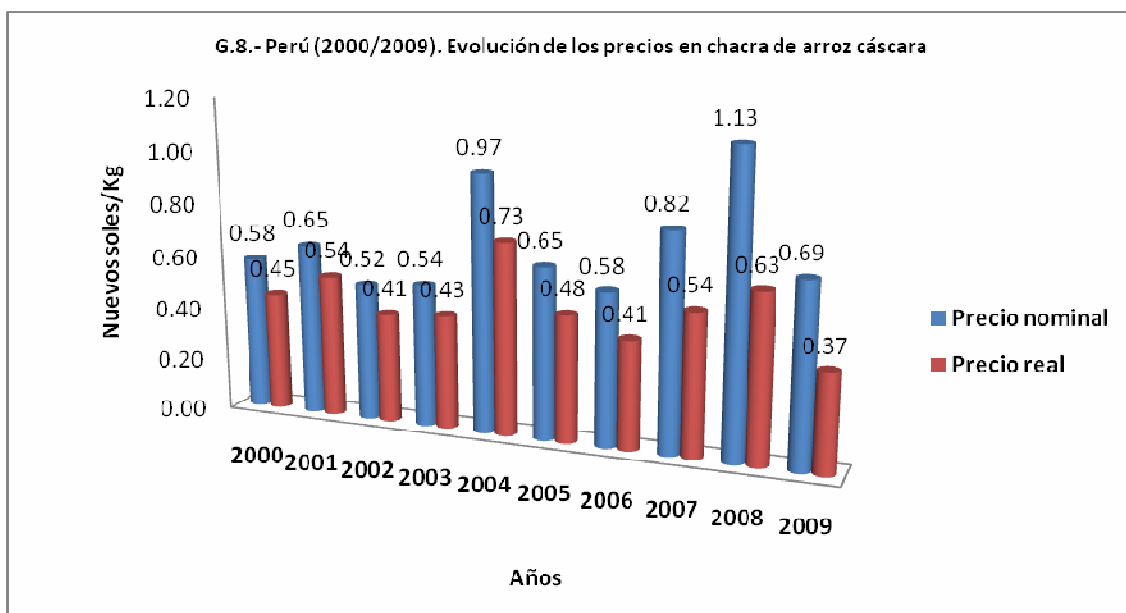
### **5.1.- Evolución de los Precios en Chacra**

Los precios reales en chacra del arroz recibidos por el productor muestra marcadas variaciones a lo largo de esta década. Así, sólo en 5 años los precios reales han sido superiores al precio real del año 2000 y cinco años restantes han visto desmejorar el valor de sus ingresos-vía precios reales. El año 2009, ha sido el peor año para los productores de arroz en términos de precios reales, éste fue 17.8 % inferior al precio del año 2000. (Cuadro 14 y Gráfico 8).

Más dramático resulta observar la caída de los precios corrientes en chacra en el año 2009 que descendieron en 49 % en comparación al año anterior; para el presente año, se espera una caída del 10.2 %; en suma, una disminución ó descenso acumulado del 45.2 % en los dos últimos años. ***¿Estás pérdidas representan la justicia social?***

---

<sup>i</sup> las siembras de arroz han visto incrementarse por el traspaso de áreas tradicionales de siembras de algodón en las regiones de Lambayeque y Piura. El algodón sigue siendo el cultivo más perjudicado por los tratados de Libre Comercio y preferencias arancelarias – promueven la importación de fibra en desmedro de la producción local.



C.14.- Perú (2000-2009). Precios Nominales y Precios Reales en chacra de arroz cáscara

Años	Precio nominal		Precio real (1994=100)
	Soles/kilo	Variación %	Soles/kilo
2000	0,58	100,00	0,45
2001	0,65	12,07	0,54
2002	0,52	-20,00	0,41
2003	0,54	3,85	0,43
2004	0,97	79,63	0,73
2005	0,65	-32,99	0,48
2006	0,58	-10,77	0,41
2007	0,82	41,38	0,54
2008	1,13	37,80	0,63
2009	0,69	-38,94	0,37

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

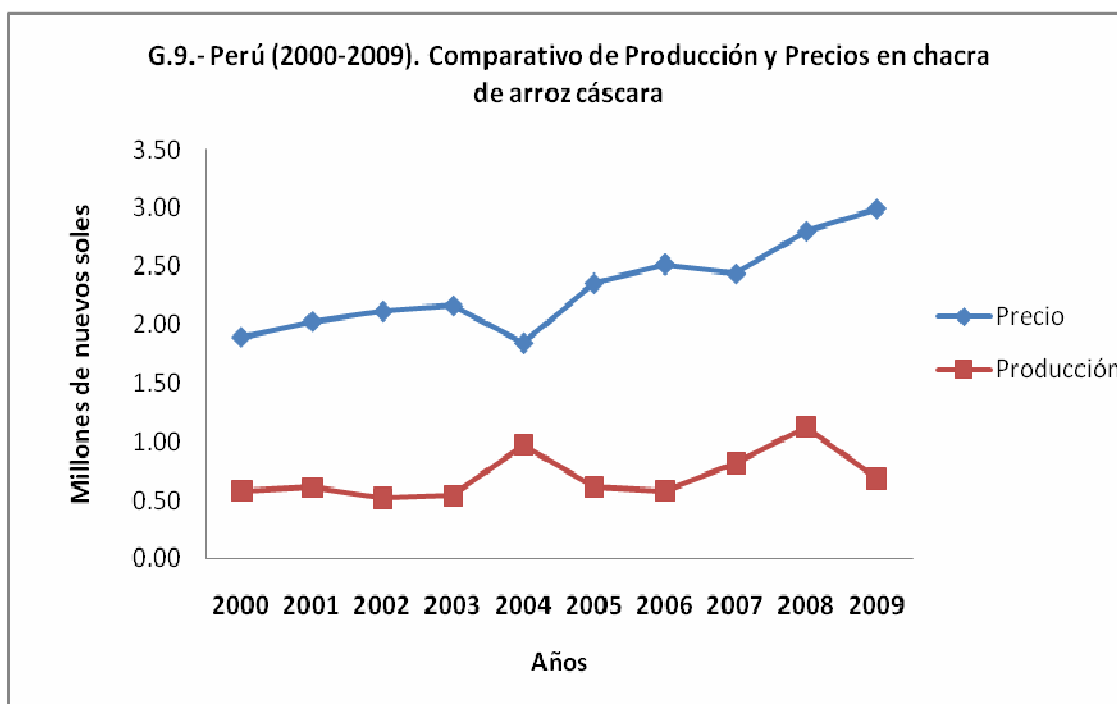
5.2.- Producción y Precios en Chacra

En economía es válida la teoría de que los precios es una relación entre oferta y demanda. Para los fanáticos del libre mercado, su dogma es señalar al mercado como el eficiente y único asignador de precios para los bienes y servicios.

En una economía, como la peruana, con serias contradicciones de competitividad y transparencia, en la producción y transacción de bienes, especialmente para las pequeñas unidades productivas rurales, y específicamente para el caso de los bienes agrícolas - su perecibilidad, accesibilidad a los mercados, ausencia de información, carencia de infraestructura - creadora de valores económicos por parte de los productores-, intermediarios ineficientes, mercados finales imperfectos, competencias desleales –importaciones subsidiadas- y desprotección del gobierno; convendría preguntar a los encargados del gobierno y hacedores de políticas públicas, si lo reseñado en el párrafo anterior es válido.

Para el caso del arroz, la información de producción y precios muestra contradicciones entre precios y oferta; por ejemplo, hay periodos de mayor oferta junto a mayores precios en chacra. Conviene preguntarse ¿irracionalidad de mercado? ó ¿mercados imperfectos?, por dominancia de agentes comerciales, desinformación ó prácticas especulativas. (Cuadro 15 y Gráfico 9).

Obviamente, estamos ante la existencia de prácticas contrarias al buen funcionamiento del mercado resultante de la dominancia de agentes post producción; malas prácticas que terminan perjudicando al productor y consumidor final. Es aquí donde el gobierno deberá cumplir su rol de regulador de los mercados.



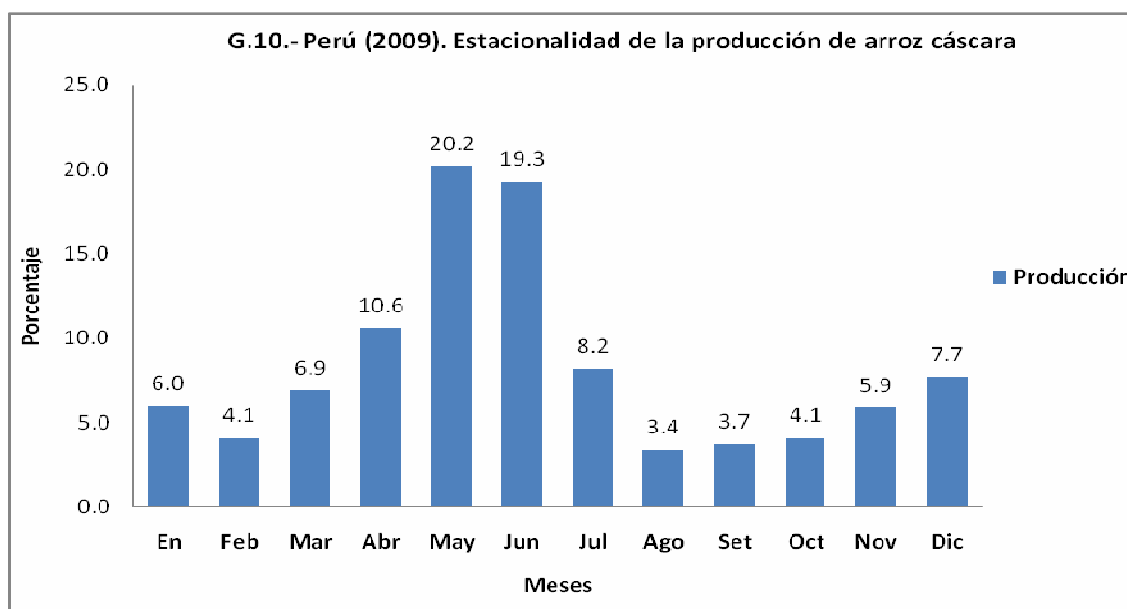
## C.15.- Perú (2000-2009). Evolución de los Precios en chacra y Producción de arroz cáscara

Años	Precio nominal		Producción		Precio real
	Soles/kilo	Variación %	tm	Variación %	Soles/kilo
2000	0,58	100,00	1895330	100,0	0,45
2001	0,65	12,07	2028180	7,0	0,54
2002	0,52	-20,00	2115150	4,3	0,41
2003	0,54	3,85	2132410	0,8	0,43
2004	0,97	79,63	1844900	-13,5	0,73
2005	0,65	-32,99	2468360	33,8	0,48
2006	0,58	-10,77	2363500	-4,2	0,41
2007	0,82	41,38	2435130	3,0	0,54
2008	1,13	37,80	2793980	14,7	0,63
2009	0,69	-38,94	2989590	7,0	0,37

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

## 5.3.- Variación de los Precios en Chacra

La producción de arroz cáscara es obtenida casi el 50 %, durante el 2º trimestre del año – Abril a Junio – y está explicado por el periodo de disponibilidad de agua por parte de la región de la Costa. Se está frente a un cultivo, que gira alrededor del recurso hídrico y consiguientemente de alta vulnerabilidad para el productor y el mercado. Esta es razón, más que suficiente, para la aplicación de políticas que garanticen estabilidad a los productores y los mercados; medidas como protecciones temporales frente a las importaciones de arroz, e incremento de compras públicas<sup>j</sup>, serian estratégicas para el desarrollo competitivo de este cereal. (Gráfico 10).



<sup>j</sup> la existencia de dispositivos legales que norman las compras públicas de alimentos, caso del arroz, no es aplicado en su totalidad y en aquellos donde se ejecuta, está plagada de mecanismos nada transparentes de adquisición con marcado favoritismo a los comerciantes e intermediarios-PRONAA-.



El conocimiento del nivel de variabilidad que registren los precios en el mercado puede constituir interesante oportunidad de planear negocios con mayor certeza de éxito; para el caso agrícola y particularmente para el cultivo del arroz, esta premisa no siempre resulta siendo válida en tanto su producción está supeditada a externalidades como son clima y disponibilidad de agua.

Justamente, son estas externalidades junto a la ausencia de políticas públicas de protección para el productor arrocero, que determinan una variación en los precios del 28.9 %, variación que es absorbida en su totalidad por el productor. Arequipa y Lambayeque, zonas de importancia en la producción de arroz, muestra relativa variación en sus precios, razones de no competencia y organización de la producción y calidad de su producto, explicarían esta realidad. (Cuadro 16).

Las regiones como Tumbes, Piura, La Libertad, Amazonas, San Martín, registran alta variabilidad en los precios en chacra, explicado por factor de competencia- superposición de oferta-; la cadena productiva del arroz de las regiones como Loreto, Ucayali, Pasco y Cuzco, merecería sea analizada en el propósito de identificar las causas que originan la variabilidad en los precios en chacra, podríamos estar ante una situación de dominancia de la industria molinera, ante la ausencia de mecanismos de almacenamiento por parte de los productores.

**C.16.- Perú (2009). Variación de los precios en chacra de arroz cascara**

Región	Variación %	Región	Variación %
Tumbes	32,0	Huánuco	18,9
Piura	28,6	Cusco	45,3
Lambayeque	18,5	Pasco	38,6
La Libertad	25,0	Puno	6,6
Cajamarca	48,0	San Martín	31,3
Amazonas	42,9	Loreto	30,4
Ancash	15,8	Ucayali	60,6
Arequipa	12,5	Madre de Dios	7,6
Junín	14,9	<b>Perú</b>	<b>28,9</b>

Fuente: Estadísticas MINAG

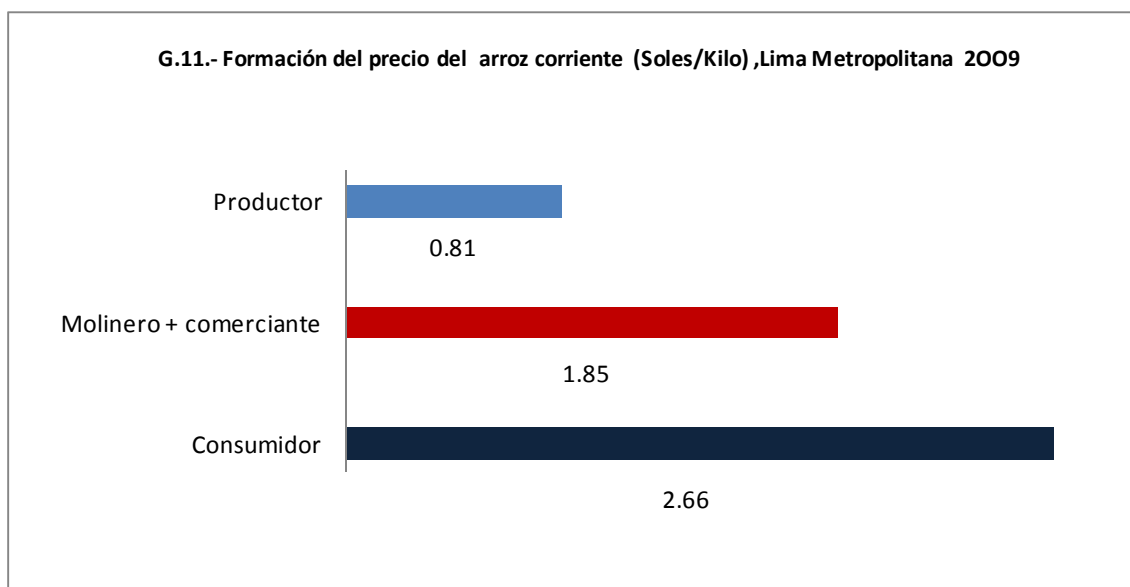
Elaboración: Unidad de Estudios Económicos – CNPA

#### **5.4.- Precios y Márgenes del Mercado interno del Arroz**

Un eficiente sistema de comercialización se caracteriza entre otras razones, porque es capaz de generar y distribuir los beneficios entre los participantes del sistema – productores, agentes y consumidores-; para el caso del arroz, el sistema de mercadeo según la formación de sus precios, se puede señalar que existe una asimetría en la formación de los precios en perjuicio de los extremos de la cadena – productores y consumidores-.

Así, se tiene que del total del precio pagado por el consumidor solamente el 31 % es trasladado al productor y el 69 % restante, apropiado por los agentes indirectos a la producción-molinería y comerciantes-. (Cuadro 17).

En este punto resultaría siendo válido un análisis particular para determinar que parte de éstas ineficiencias – molinería y comerciantes dominantes- están siendo trasladadas al consumidor y que parte al productor; hacerlo no significa intervención a los mercados por el contrario, ayudará a organizar y avanzar hacia mercados eficientes y competitivos.



**C.17.- Perú (2009). Formación de Precios del arroz corriente. (Soles/kilo)**

Mes	Consumidor Corriente(**)	Productor		Relación(%) de precios productor/consumidor(*)	Margen (***)	
		Cascara	Pilado (a)		S/kg	%
Ene	2,84	0,83	0,98	0,34	1,86	0,66
Feb.	2,84	0,71	0,84	0,29	2,00	0,71
Mar	2,78	0,71	0,84	0,30	1,94	0,70
Abr.	2,70	0,72	0,85	0,31	1,85	0,69
may	2,68	0,69	0,81	0,30	1,87	0,70
Jun.	2,65	0,67	0,79	0,30	1,86	0,70
Jul.	2,63	0,67	0,79	0,30	1,84	0,70
Agos	2,66	0,61	0,72	0,27	1,94	0,73
Set	2,63	0,59	0,69	0,26	1,94	0,74
Oct.	2,68	0,62	0,73	0,27	1,95	0,73
Nov.	2,51	0,67	0,79	0,31	1,72	0,69
Dic.	2,43	0,74	0,87	0,36	1,56	0,64
<b>Anual</b>	<b>2,66</b>	<b>0,69</b>	<b>0,81</b>	<b>0,31</b>	<b>1,85</b>	<b>0,69</b>

(a): es el precio con factor de conversión del 85 % de molinería

(\*): es la relación % equivalente entre el precio pagado al productor en chacra y el precio pagado por el consumidor por el producto final

(\*\*): comprende costos de molinería(pilado) y de comercialización

Fuente: MINAG; Comités Regionales de arroz - CNPA

Elaboración: Unidad de Estudios Económicos - CNPA

## **VI.- HACIA UNA POLITICA DE PROTECCION Y DESARROLLO COMPETITIVO DEL ARROZ**

Los resultados productivos y económicos analizados en los capítulos anteriores, permiten aseverar que resulta por demás imposible alcanzar un desarrollo competitivo en la producción de arroz que posicione al Perú – como exportador – en el mercado internacional del arroz, sabiendo de la cada vez más creciente demanda internacional de este cereal y, de la apertura de mercados resultantes de los tratados de libre comercio.

En las circunstancias actuales, se hace necesario reconocer que los gremios agrarios en el Perú atraviesan una profunda crisis de representatividad y legitimidad, originada básicamente por la carencia de una visión de desarrollo gremial por parte de las dirigencias agrarias – éstas mayormente siguen siendo apéndices para usos personales y en otros casos, de filiación política-.

Por el lado de los agentes indirectos - molineros, importadores y comerciantes - a la cadena productiva del arroz su diagnóstico nos señala un crecimiento desordenado y nada eficiente- caso molinería- , dominio de mercado por los importadores y, por el lado del comercio mayorista, la existencia de prácticas anti mercado.

A continuación se esbozan algunas de las acciones que deberían ser emprendidas por los participantes -públicos y privados- de la cadena productiva del arroz:

**a.- Gobierno:** Centrará su acción en protección, regulación y fomento; ello implica el abandono de: la perniciosa indiferencia para con el agro; los costosos programas públicos-paternalistas; la no transparencia e ineficiencia en el uso de los recursos para las compras estatales; el fomento de las condonaciones y regalos; el clientelaje en las dependencias públicas agrarias.

Haciendo realidad lo antes señalado, corresponderá al gobierno: Poner en marcha políticas de protección frente a importaciones subsidiadas y contrarias al ciclo productivo interno; Manejo de los aranceles con criterios de reciprocidad comercial y de protección efectiva; Controles sanitarios a la importación; Programa de exploración de mercados internacionales; Asignación de recursos financieros para programas de asistencia técnica productiva y de transformación por parte de los gremios productores.

**b.- Gremios Agrarios:** Centrará su acción en el fortalecimiento organizacional, la provisión de servicios y facilitar procesos de tecnificación y transformación. Esto implica asumir una seria responsabilidad en la conducción gremial, cambiando el enfoque reivindicativo por el de un compromiso con el desarrollo; el productor, abandonando su indiferencia y cultura de mendigo, por el de un compromiso por su propio desarrollo y bienestar.

Corresponderá entonces al gremio arrocero: iniciar un acelerado proceso de fortalecimiento organizacional -a nivel de zonas productoras-; liderar y ejecutar programas de asistencia técnica, investigación y generación de valores económicos; liderar programas de investigación adaptativa en coordinación con centros nacionales e internacionales de investigación; iniciar programas de producción de arroz con énfasis en nuevos mercados.

c.- **Agentes de Mercadeo:** Centrarán su atención en promover eficiencia, calidad, posicionamiento de nuevos mercados e inductor de procesos de tecnificación productiva. Ello implica: eliminar las ineficiencias en el sistema; procurar generar mayores valores económicos; la ejecución de buenas prácticas de mercado; promover estándares de calidad –calidad no es sinónimo de excesivas ganancias-.

Como puede apreciarse, la “agenda” para la protección y desarrollo competitivo del arroz es aún larga, como demostrando la inacción, en diferente grado, de los actores directos e indirectos a la cadena productiva de este cereal. Hacer frente a estas demandas y, a exigencia del Comité Nacional de Productores de Arroz – CNPA-, el gobierno en fecha reciente ha promulgado la creación de la Comisión Nacional del Arroz, organismo dependiente del ministerio de agricultura – como siempre sucede- quizá se deba al temor ó desconfianza de los gobiernos porque los hombres del campo, construyan su propio desarrollo.

***El CNPA,*** asumiendo el rol que corresponde asumir a todo gremio moderno, ***ha puesto en debate la creación del Fondo Nacional para el Desarrollo del Arroz*** como una instancia superior que garantice transitar hacia una política sostenida de mejoramiento y competitividad en el arroz, capaz de generar y redistribuir sus beneficios para los productores, agentes de mercado y, sociedad en su conjunto.